**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-13 от 24 марта 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 23-12/20 в отношении адвоката**

**К.А.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 23-12/20,

**УСТАНОВИЛ:**

10.11.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя А.О.А. в отношении адвоката К.А.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат уговорил заявителя вместо иска о запрете прохода и запрете размещения собаки, подать иск о признании договора купли-продажи дома недействительным. 02.08.2019 г. исковое заявление было подано в Д. суд. Через 2 недели заявитель позвонила адвокату, тот просил её не волноваться, сказал, что исковое заявление не назначили к слушанию, потому что судьи находятся в отпусках. В сентябре заявитель самостоятельно поехала в суд и узнала, что исковое заявление было возвращено, поскольку госпошлина была рассчитана неверно. Срок давности по оспариванию договора купли-продажи истекал 04.08.2019 г., но адвокат не заявил ходатайства о восстановлении срока. 02.10.2019 г. иск был подан повторно.

Поскольку адвокат не заявил ходатайства о восстановлении срока, он уговорил заявителя отозвать иск, пообещав, что таким образом с неё не взыщут судебные издержки. Однако судебные издержки были взысканы с заявителя, адвокат обещал обжаловать определение суда, но так этого и не сделал.

Впоследствии адвокат подал в суд ещё одно исковое заявление, содержание которого не было известно заявителю. Только в судебном заседании заявитель узнала, что было заявлено требование о запрете пользования земельным участком и сносе самовольных построек. Заявитель потребовала убрать требование о сносе построек, поскольку они не были самовольными, но адвокат отказался.

10.11.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.12.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3815 о представлении объяснений по доводам жалобы. 22.12.2020 г. от адвоката поступило письменное заявление, в котором он настаивает на личном участии в заседании Комиссии и просит предоставить время для представления подробных письменных объяснений.

22.12.2020г. рассмотрение дисциплинарного производства было отложено.

27.01.2021г. в АПМО поступило заявление А.О.А. об отзыве жалобы.

28.01.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

28.01.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

28.01.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.А.Г. вследствие отзыва доверителем А.О.А. жалобы.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 Кодекса профессиональной этики адвоката от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о необходимости прекращения дисциплинарного производства в связи с отзывом доверителем жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.А.Г., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

Президент А.П.Галоганов